

Protokół nr 13/12
z XIII Sesji Rady Gminy Brodnica
odbytej w dniu 27 stycznia 2012 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Brodnica, ul. Zamkowa 13a w sali nr 408 Początek obrad nastąpił o godz. 13:00, zakończenie o godz. 15:10.

Na stan 15 radnych obecnych było 15 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji udział wzięli: Wójt Edward Łukaszewski, Skarbnik Gminy Witold Jastrzębski, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szabdzie Dorota Katarzyńska, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gorczenicy Elżbieta Krajnik, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gortatowie Zenon Matuszewski, Dyrektor Gimnazjum w Szczuce Piotr Tęgowski, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Nieruchomościami Paweł Wiśniewski, Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Jolanta Tomella oraz sołtysi, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przyjęty do realizacji przez Radę porządek obrad XIII sesji Rady Gminy Brodnica:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Powołanie Sekretarza obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
5. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) opłat za pobór wody ze zbiorowych urządzeń zaopatrzenia wsi na terenie gminy Brodnica,
 - b) opłat za ścieki bytowo-gospodarcze wprowadzane do zbiorczej sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Brodnica,
 - c) udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadania polegającego na budowie chodnika we wsi Wybudowanie Michałowo,
 - d) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Brodnica a Gminą Miasta Brodnicy w zakresie realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii,
 - e) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminu gimnazjalnego, o których mowa w art. 9 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm) w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jst.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawy różne, informacje, komunikaty.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 1. Otwarcia XIII Sesji Rady Gminy Brodnica dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Violetta Sternicka. Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji na 15 radnych uczestniczy 15 radnych, zatem Rada Gminy jest władna do podejmowania decyzji.

Ad 2. Sekretarzem obrad zgodnie z uchwałą podjętą na I sesji Rady Gminy Brodnica została Radna Anna Sadowska, 15 głosami „za”.

Ad 3. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad. Radni nie mieli uwag.

Ad 4. Radni jednogłośnie 15 głosami „za” przyjęli protokół z poprzedniej sesji Nr 12/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.

Ad 5 a) Przewodnicząca Violetta Sternicka poprosiła Wójta Gminy Brodnica o wprowadzenie do projektu uchwały. Wójt Edward Łukaszewski powiedział (cyt.): „*Szanowni Państwo. Witam Państwa bardzo serdecznie w piątkowy dzień (...). Przechodząc do przedstawienia pierwszego tematu tj. propozycji ceny wody z naszego wodociągu, to Drodzy Państwo, przede wszystkim poinformuję Państwa, że zmieniła się cena wody, którą kupujemy dla jednej z naszych miejscowości, dla Karbowa. Miasto od stycznia będzie nas obciążało po cenie 2,11zł netto od każdego m³ pobranej wody. W ubiegłym roku płaciliśmy o 2 grosze mniej.*

W materiale, który Państwu przedłożyłem ukazane są koszty, które ponieśliśmy przy wytwarzaniu wody w ciągu ubiegłego roku (...). Zakładamy, że w tym roku koszty związane z tym zadaniem wzrosną do ok. 670 tys. zł (...). W przeprowadzonej kalkulacji wychodzi nam, że ta cena wody na terenie gminy powinna wynosić, 2,21zł netto, czyli z 8% VAT-em, 2,39zł.

(...) Proszę Państwa o analizę i przyjęcie tej nowej ceny. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Opinia Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie mieli żadnych uwag. Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Radni przystąpili do głosowania. Uchwała w sprawie opłat za pobór wody ze zbiorowych urządzeń zaopatrzenia wsi na terenie gminy Brodnica została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Na salę obrad przybył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Nieruchomościami Paweł Wiśniewski (godz. 13:09).

Ad 5 b) Przewodnicząca poprosiła Wójta o wprowadzenie do projektu uchwały. Wójt Edward Łukaszewski powiedział, (cyt.): „*Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o ścieki, w roku 2011 koszty obsługi tego zadania, ok. 480 tys. zł (...). Przewidywane koszty w roku 2012 mają wynieść ok. 515 tys. zł. Te koszty są skalkulowane przy założeniu, że naszych odbiorców obciążymy za ok 75 tys. m³ ścieków. Z tej kalkulacji wychodzi, że cena ścieków powinna wynosić 6,87zł netto za m³.*

W związku z tym, że wydawało mi się raczej trudne do przyjęcia przez Państwa tak wysokiej ceny ścieków, zaproponowałem Państwu ustalenie tej ceny na poziomie 5 zł netto.

Zdaję sobie sprawę, że przy tej cenie w 100% nie damy rady z zebranych środków finansowych utrzymać tego zadania bez dotacji z budżetu. Kształtując budżet założyliśmy ponad 150tys. zł różnicy pomiędzy wydatkami a dochodami.

Kwota proponowana przeze mnie (...) na ten moment nie zmienia specjalnie tej różnicy. Będziemy musieli globalnie do wody i do ścieków jakąś kwotę dopłacić. (...).”

Wójt przedstawił Radnym jak kształtują się ceny wody w sąsiednich gminach.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Opinia Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Przewodnicząca podkreśliła, że Komisja bardzo burzliwie i skrupulatnie dyskutowała nad tym tematem. W tym celu odbyły się dwie Komisje.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Przewodniczący dodał, że podczas pracy Komisji nad tym tematem, wypracowane zostały dwa wnioski. Pierwszy wniosek to opłata w wysokości 6,80 + VAT za m³ ścieków. „Za” wnioskiem głosowała 1 osoba. Drugi wniosek to 6 zł + VAT.

Przewodniczący dodał, że Komisja wychodziła z założenia, że cena za ścieki bytowe powinna być rzeczywista.

Przewodnicząca Violetta Sternicka otworzyła dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny Wiesław Nowiński. Powiedział (cyt.): „*Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jest to naprawdę duże pieniądze do płacenia. Komisja Rewizyjna rzeczywiście wychodzi z założenia, żebyśmy płacili to co każdy za siebie korzysta.*

Na komisji zwróciłem uwagę, że tu koszty, te pośrednie, oprócz tych które płacimy do

oczyszczalni ścieków po prostu (...) Z czego to wynika?

Ponieważ mamy ścieki socjalno-bytowe i mamy ścieki przemysłowe – w tych pozycjach na czerwono [radny odczytał zapisy załącznika do uzasadnienia tj. analizę ceny 1m³ ścieków socjalno-bytowych wprowadzanych do zbiorczej sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Brodnica na okres od 1 lutego 2012 do 31 stycznia 2013 roku].

Dalej powiedział (cyt.): „Oprócz opłaty do oczyszczalni ścieków, po prostu w tych wszystkich pozycjach, również jest koszt przesyłu ścieków przemysłowych, a to jest bagatela ponad 10%. (...) To jest nie w tym miejscu co powinno być.

W tej chwili nie podnosimy ścieków przemysłowych i dlatego ja bym chciał uzyskać kilka odpowiedzi, bo ja mam różne odpowiedzi.

Na (...) komisji, kiedy zwróciłem uwagę, że to powinno być odliczone, Wójt mnie spytał czy mam wyliczenia. Jak zacząłem liczyć to mnie nic nie wychodzi, (...) ale nie wszystko człowiek wie. Dlatego chciałbym się faktycznie dowiedzieć (...), ile w 2011 roku żeśmy płacili do Miasta za ścieki przemysłowe za m³. (...) Ja tego nie rozumiem, dlatego pytam.

(...) Bo jeżeli chodzi o to, że wchodzi ścieki dodatkowe, to ja rozumiem (...). O to mi chodzi, że wszystkie- czy te wchodzące ścieki, to jest pokrywane w kosztach ze ścieków bytowych. Takie ja mam wrażenie. Dziękuję.”

Odpowiedzi na pytanie radnego Wiesława Nowińskiego udzielił Wójt Edward Łukaszewski (cyt.): „Chciałbym tutaj, Szanowni Państwo, uściślić pewne rzeczy, jeżeli są wątpliwości. Przede wszystkim, chciałbym Państwu powiedzieć, że cena, którą ustalamy, jest ustalana jakby w rozliczeniu na tych, którzy za ścieki płacą. Jest ona ustalana wg sumy ścieków, którymi obciążamy obywateli. My żeśmy obciążyli w zeszłym roku za ok 75 tys wszystkich ścieków. W tym było ok. 8 tys ścieków przemysłowych. (...)

Prognozujemy, że w związku z rozwojem sieci, ilości odbiorców, itd., że w roku bieżącym wzrośnie ilość ścieków, za które będziemy osoby obciążać, do ok. 75 tys. zł.

Miejmy świadomość, i ja to potwierdzam (...), że do kanalizacji wpływają ścieki również z wód opadowych, inne ścieki itd. Liczniki na granicy z miastem, te ilości nam mierzą. Tutaj nie macie Państwo podane tego czego wg my płacimy (...). Ważne są koszty (...). Tę sumę, którą żeśmy my zapłacili do oczyszczalni ścieków (...), wyniosła w roku ubiegłym 315 tys. zł (...), po odliczeniu rachunków, które zostały tutaj zapłacone za ścieki przemysłowe (...).

Na tych ściekach (...) mamy taką relację, że my płacimy wg liczników u odbiorców i ich obciążamy wg tych samych liczników. W związku z tym, że cena jest trochę wyższa niż do Miasta, no to mamy oczywiście zysk (...).

Cena do miasta za przemysł jest w tej chwili 6,37zł. Tam jest taka sytuacja, że my o 15% w związku z przekroczeniami, jeżeli chodzi o normy, to mamy uzgodnioną opłatę nieco wyższą i o te 15% również płacą więcej osoby fizyczne, ale już wg ceny, którą Rada Gminy ustaliła na terytorium gminy. Dziękuję.”

Radny Wiesław Nowiński powiedział (cyt.): „Pan ani jednym słowem nie odpowiedział na moje pytanie. Panie Wójt, to co Pan mówił ja wszystko wiem i wszystko rozumiem.

Wójt powiedział (cyt.): „3,72 netto za ścieki bytowe, a przemysłowe-cena nasza jest 5,54zł netto do miasta”

Radny Wiesław Nowiński (cyt.): „Dobrze, odprowadziliśmy do Miasta, naliczyliśmy 7 767m³, proszę przeliczyć...”

Wójt odpowiedział (cyt.): „da to kwotę ok. 40 tys. zł...”

Radny Wiesław Nowiński powiedział (cyt.): „40 tys. zł, a zapłaciliśmy do Miasta 56 155zł i o to tu jest ta różnica”

Wójt powiedział (cyt.): „Zapłaciliśmy do miasta 315 tys. zł”

Radny Wiesław Nowiński odpowiedział (cyt.) „Panie Wójt, 371 tys. zł łącznie za ścieki przemysłowe [radny miał na myśli łączną kwotę za ścieki]¹ i właśnie 56 155 tys. zł, za ścieki przemysłowe. Skąd to się wzięło.

Wójt odpowiedział (cyt.): „+ 15%”

1 Przypis protokolanta

Radny Wiesław Nowiński zapytał za co 15%.

Wójt odpowiedział (cyt.): „(...) Jest taka umowa, że w związku z przekroczeniami ta cena jest wyższa o 15 %.”

Radny Wiesław Nowiński zapytał czy dotyczy to ścieków przemysłowych.

Wójt Edward Łukaszewski odpowiedział (cyt.): „Tak, na przemysłowych. Pod tym warunkiem zgodziło się Miasto na obciążenie nas wg wskazań u odbiorców (...). Ześmy się umówili, że za te ścieki przemysłowe 15% więcej.”

Radny Wiesław Nowiński powiedział (cyt.): „Panie Wójcie, czyli za ścieki przemysłowe do Miasta płacimy po 7,20zł. Czyli za ścieki przemysłowe z pozostałych ścieków dopłacamy. Czyli Pan potwierdza-dopłacamy. Ci co nie produkują ścieków przemysłowych pokrywają koszty przemysłowych, tych co transportują, transport, przepompownie. I tamtych nie podnosimy, a te podnosimy. Ja nie rozumiem tego.”

Głos w dyskusji zabrał Skarbnik Witold Jastrzębski, powiedział (cyt.): *My wystawiając fakturę za ścieki przemysłowe też doliczamy 15% (...)czyli nie jest dopłacane, bo Miasto bierze od nas 15% więcej i my doliczamy 15% niż jest, na podstawie umów.*”

Ponownie głos zabrał Radny Wiesław Nowiński (cyt.): „Płacimy 56 tys. zł, to jest dobrze, ale transport tych ścieków już pokrywają Ci, którzy zrzucają ścieki bytowe.

Jeżeli kosztują ścieki przemysłowe 7,20zł (...), pobiera za nie 5,54 zł +15% to jeszcze 7 zł nie wyjdzie. (...) transport jeszcze nie jest w nie wliczony. I tych nie podnosimy, a podnosimy te, co jeszcze bliżej są prawdy.”

Wójt Edward Łukaszewski powiedział (cyt.): „Mam nadzieję, że zrozumiałem w końcu radnego Nowińskiego. Miałbym prośbę, żebyśmy uprecyzyjnili czy ja dobrze zrozumiałem. Tranzyt ścieków przemysłowych jest w ściekach socjalno-bytowych (...).

U nas w naszej gminie jest dziwnie. (...) Na czym ta dziwność polega. Tak było w przeszłości, przynajmniej w latach wcześniejszych. Od chwili wprowadzenia ceny ścieków przemysłowych można powiedzieć, że mieszkańcy płacili faktycznie za te ścieki (...), w części pokrywając koszty tranzytu (...).

Natomiast nasi mieszkańcy (...) nigdy tych kosztów tranzytu nie pokrywali. Nigdy, to może za daleko idące. W zeszłym roku, ześmy ustalili tę cenę na takim poziomie, że ok. w 20% te koszty tranzytu prawdopodobnie były pokrywane. Koszty tranzytu nasze, w przeliczeniu, tak globalnie, są ok 2 zł za m³ (...) nawet 2,40zł za m³.

Na pewno wniosek się taki nasuwa (...). należałoby się pochylić nad ceną ścieków przemysłowych (...). Uwzględnić w nich realne koszty przesyłu ...”

Głos w dyskusji zabrał radny Wiesław Szydło powiedział (cyt.): „Proszę Państwa, pytanie jest troszeczkę inne, przed którym dzisiaj stajemy, bo to są niuanse jeśli chodzi o te ceny, wyliczenia.

(...) Wniosek jest taki, że mamy podnieść cenę dla ścieków przemysłowych. Czy mamy prowadzić politykę taką czy nie? (...) Dzisiaj musimy odpowiedzieć na pytanie jedno, czy polityka dotowania będzie kontynuowana, czy nie będzie kontynuowana? To jest właściwie wszystko. Albo mamy ceny realne, albo mamy ceny dotowane.

Ja uważam, że ceny powinny być realne, ale dojście do nich przy takim systemie (...), razy 100% jest niedopuszczalne i po prostu nie można tak zrobić.

Jeżeli cena podskoczy o 25% (...) to jest tak olbrzymi skok, że dochodzić do tego można w pewnym okresie czasowym. Społeczeństwo tego nie przyjmie. Tak ceny nie mogą się zmieniać, dlatego, że nie ma takiego powodu, żeby tak się ceny zmieniały (...). Wytłumaczyć, że dopłacaliśmy a przestajemy dopłacać, to jest zmiana całej koncepcji.

Pamiętam, zakładając pierwsze kanalizacje, świadomie przyjmowaliśmy, że będziemy dotować, czy też dopłacać do ścieków, do rozwoju kanalizacji, żeby ta kanalizacja się rozwijała. Taka była koncepcja, żeby iść w stronę rozwoju tej ekologii i sędzę, że to była słuszna koncepcja i ta koncepcja wygra wcześniej czy później (...)

Dzisiaj uważam, że te 4,96zł czy 5 zł jest to jakaś (...) próba urealnienia ceny ścieków, która może następować stopniowo (...).”

Następnie Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnemu Adamowi Szostakowskiemu. Radny powiedział (cyt.): „Wysoko Rado, Panie Wójcie. Ja też będę chciał poprzeć przedmówcę, ale

i też bronić. Budujemy kanalizację, bierzemy na to środki zewnętrzne i w tej chwili Pan Wójt dobrze wie ile mamy osób podłączonych do istniejącej kanalizacji (...). To jest znikomy procent.

Podnosząc ceny, taka jak wspomniał Pan Wiesiu, bez dotacji, te kanalizacje nie będą podłączane. Ludzie będą kombinować dalej, wylewając po rowach (...).

Uważam, że w tej chwili faktycznie trzeba to dotować, ale stopniowo zmniejszać te koszty.

Prośba do Pana Wójta, nie róbnmy tak, że jak przychodzą, okres polityczny (...) przedwyborczy, wstrzymujemy jakieś podwyżki (...).

Uważam, że podnosimy stopniowo te ceny, a nie róbnmy takich drastycznych podwyżek. Uważam też, Panie Wójcie, że cena powyżej 6 zł jest nie do przyjęcia (...)"

Głos w dyskusji zabrała Przewodnicząca Violetta Sternicka. Powiedziała (cyt.): „Chciałabym zwrócić uwagę, Proszę Państwa, że Pan Wójt nie dał propozycji 6zł, tylko 5zł. Bo tu teraz doszło do takiej sytuacji jakby Pan Wójt dał propozycję 6zł”

Radny Adam Szostakowski przeprosił za błąd w swojej wypowiedzi.

Głos zabrał Wójt Edward Łukaszewski, powiedział (cyt.): „Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o decyzję, to uszanuję każdą Państwa decyzję (...). Ja mam prawo tylko propozycji, natomiast Państwo ustalicie cenę i to Państwo poniesiecie odpowiedzialność za ustaloną cenę (...).

Chciałbym tylko przypomnieć ideę ustalania cen, bo to jest mój obowiązek.

Tak samo w miastach, tak i w gminach powinny być przedsiębiorstwa, które powinny obsługiwać mieszkańców w zakresie zaopatrzenia w wodę i utylizację ścieków. My w gminie takiego przedsiębiorstwa (...) nie mamy. To zadanie bezpośrednio realizuje gmina a w gminie (...) Wójt, jako organ wykonawczy, poprzez urząd gminy.

Cena powinna być tak skalkulowana, że powinna uwzględniać koszty rzeczywiste poniesione z realizacją konkretnego zadania. Powinien być zysk. Powinniśmy z odpisów amortyzacyjnych łączyć na rozwój i poprawę stanu technicznego sieci. Do tego powinien dojść jeszcze jeden czynnik, (...) którego my w Gminie Brodnica nie robimy, tj. naliczyć podatek (...).

Droży Państwo (...), ustalając cenę zwróćcie uwagę ile powinniście doliczyć do tej ceny...”

Kolejno głos w dyskusji zabrał Radny Wiesław Nowiński (cyt.): „ (...) Proszę Państwa. My na Komisji, wierząc w te wyliczenia, wierząc w to, że jest 7,42zł (...), ci co nie mają kanalizacji będą płacić, bo muszą zapłacić w podatkach innych (...). Dlatego tak a nie inaczej była propozycja.

Dzisiaj mam inne wyliczenia (...). Wychodzi mi realna cena ścieków bytowych, przy tych założeniach jakie są, że by była 6,18zł.”

Głos zabrał radny Adam Szostakowski (cyt.): „Panie Wójcie coś odpowiem. [Radny ustosunkował się do wcześniejszej wypowiedzi Wójta, który powiedział, że działania radnego, będącego Przewodniczącym Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy tj. obniżenie podatku rolnego i ustalenie możliwie niskiej ceny za ścieki socjalono-bytowe, prowadzą do sytuacji, w której nie będzie można wygospodarować środków na modernizację i zadania rozwojowe.]² Na spotkaniu Komisji, cała Komisja chciała, jak to się mówi, zrobić dobrze dla naszego społeczeństwa(...). Spytałem się Pana Wójta, są świadkowie, jaka cena starczy, jeżeli obniżymy o te 4 grosze. Pan Wójt powiedział, że '4,9 (...) będę zadowolony'. Teraz Pan mi to zarzuca Panie Wójcie. Robiłem też to dobrze dla naszych finansów gminnych, żeby nie robić niższej ceny niż są realia. A w tej chwili Pan Wójt zwała to na Komisję, że myśmy robili coś źle. Dziękuję.”

Wójt Edward Łukaszewski w odniesieniu do słów Radnego A. Szostakowskiego powiedział cyt (...): „Szanowni Państwo. Ja bym miał prośbę, żebyście Państwo wiedzieli w jakim momencie, kiedy pracujemy .

Złożyłem propozycję 5 zł, więc jeżeli Państwo jako Komisja i członkowie Komisji uznaliście, że trzeba ją obniżyć, bo żeście tak uznali, że 5 zł to jest zbyt wysoko w odbiorze społecznym i zaproponowaliście 4,96zł, no to ja powiedziałem, że dla mnie jest ona satysfakcjonująca, bo jest niewiele odstępująca od propozycji 5zł. Tak prosiłbym odbierać moją opinię o proponowanej przez Komisję cenie. Natomiast wiecie Państwo, że realne koszty są znacznie większe (...).

Radny Szostakowski powiedział, że niewielu jest podłączonych (...). Całe terytorium gminy, jeszcze na dzisiaj nie ma możliwości korzystania z kanalizacji. Mamy niewielkie terytorium

skanalizowane. Na tym terytorium, już mamy umów na przyłączenie do sieci kanalizacyjnej 357. To jest pewna grupa nieruchomości (...). W pobliżu tych nieruchomości, są budynki, w stosunku do których działamy, żeby one się przyłączyły. Tu obiecuję bardzo konsekwentną pracę, aby zobligować, w jakiś sposób zachęcić, wykorzystując wszystkie instrumenty..."

Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka podziękowała wszystkim za udział w dyskusji. Dodała, że wszyscy w sposób wyczerpujący zabrali głos. Zamknęła dyskusję.

Następnie rozpoczęła głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami. Najdalej idącym wnioskiem był wniosek Komisji Rewizyjnej, która proponuje opłatę za ścieki bytowo-gospodarcze w wysokości 6 zł + VAT za m³.

„Za” wnioskiem głosowało 4 radnych (W. Nowiński, M. Domżański, L. Kwiatkowski, D. Gutowski).

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

„Wstrzymało się” 3 radnych.

Wniosek upadł.

Wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy, która proponuje aby opłata za ścieki bytowo-gospodarcze wynosiła 4,96zł + VAT za m³.

„Za” wnioskiem głosowało 5 radnych (V. Sternicka, D. Tomoń, A. Sadowska, A. Szostakowski, K. Piotrkowski).

„Przeciw” głosowało 7 radnych

„Wstrzymało się” 3 radnych (A. Berent, A. Kowalkowska, W. Szydło).

Wniosek upadł.

Ostatni wniosek Wójta Gminy Brodnica. Opłata za ścieki bytowo-gospodarcze w wysokości 5zł + VAT za m³.

„Za” wnioskiem głosowało 7 radnych.

„Przeciw” głosowało 6 radnych.

„Wstrzymał się” 2 radnych.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że projekt uchwały w sprawie opłat za ścieki bytowo-gospodarcze wprowadzane do zbiorczej sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Brodnica, z ceną ścieków 5zł + VAT przeszedł 7 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” przy 2 „wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Ad 5c) Przewodnicząca Violetta Sternicka poprosiła Wójta o wprowadzenie do projektu uchwały. Wójt Edward Łukaszewski powiedział (cyt.): „Szanowni Państwo. W roku ubiegłym (...) zawarliśmy porozumienie z Województwem Kujawsko-Pomorskim w sprawie wspólnego realizowania chodnika przy ul. Lidzbarskiej w Wybudowaniu Michałowo.

Miał ten chodnik być zrealizowany w roku 2011. Jednak, ze względów trochę prozaicznych, nie zdążono przygotować przetargu (...). Nie było sensu w roku 2011, na zimę, rozstrzygać zamówienia. W tej chwili, ponieważ jest już nowy budżet musimy zawrzeć nowe umowy dotacji z Województwem Kujawsko-Pomorskim.

Proponuję, żebyście Państwo wyrazili zgodę na to, aby Gmina Brodnica przeznaczyła na to zadanie 514 569zł. Będzie to w 60% partycypacja Gminy w realizacji tego chodnika ...”

Radny Kazimierz Piotrkowski opuścił salę obrad (14:06)

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju gminy.

Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie mieli uwag, wobec czego Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Następnie Radni przystąpili do głosowania. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadania polegającego na budowie chodnika we wsi Wybudowanie Michałowo, została przyjęta 14 głosami „za” (nieobecny podczas głosowania radny K. Piotrkowski). Stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Na salę obrad wrócił radny Kazimierz Piotrkowski (godz. 14:10)

Ad 5 d) Przewodnicząca poprosiła o wprowadzenia Wójta. Wójt powiedział (cyt.): *Droży Państwo. Przez kilkanaście lat mieliśmy porozumienie z Miastem w sprawie realizacji części zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych przez Miasto Brodnica. To zadanie było realizowane przez Poradnię Rodzinną. W ubiegłym roku Miasto, tę jednostkę organizacyjną zlikwidowało i (...) nie funkcjonuje ona od 1 stycznia. Zadania, które realizowane były przez tę jednostkę przejął Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.*

Sądzę, że my jako gmina, dalej oczekujemy partnerskiego działania z Miastem Brodnica, bo to jest dla nas korzystne. W związku z tym uzgodniliśmy z Panem Burmistrzem treść nowego porozumienia i Państwo macie to porozumienie w załączniku do uchwały.

Miasto już przyjęło uchwałę (...). W tej chwili pozostaje przyjęcie uchwały przez Radę Gminy Brodnica.

W tym porozumieniu określamy zakres zadań, które będzie realizowało Miasto. Określamy ile będziemy przekazywać środków finansowych (...). Miejsce (...) świadczenia usług (...) nie ulegnie zmianie, ponieważ pracownicy, którzy będą to zadanie realizować dalej będą pracować przy ul. Jakuba w Brodnicy.

Zastanawiam się (...) czy ten zapis dotyczy egzekwowania obowiązku szkolnego uczniów, na wniosek organu prowadzącego, musi być w porozumieniu. Wiem, że takie pytanie padło od Komisji Rewizyjnej..."

Wójt poprosił Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Jolantę Tomella o wyjaśnienia.

Kierownik powiedziała (cyt.): *„Ze strony miasta też to jest wpisane. Natomiast do tej pory i tak (...) na nasz wniosek (...) zawsze to robią i robili”*

Wójt dodał, że wspierają Gminę Brodnica w realizacji obowiązku szkolnego.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych.

Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny Wiesław Nowiński (cyt.): *„Mam w pamięci uchwałę (...), tzw. śmieciową, żeśmy wpisali, że Policja będzie za nas coś robiła. Uchwała została uchylona. Dlaczego? Bo w innej ustawie jest zapisane, że Policja ma to robić i tylko mam tą wątpliwość. Inna forma gdyby była zapisana, wszystko pasuje, ale egzekucja co ja wiem należy do organu prowadzącego. Dziękuję”*

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w porozumieniu jest zapis o egzekwowaniu a nie egzekucji obowiązku szkolnego na wniosek organu prowadzącego.

Głos w dyskusji zabrał Wójt Edward Łukaszewski, powiedział (cyt.): *„W tamtej uchwale było źle, dlatego, że samorząd gminy nie może narzucać zadań innemu organowi, który ma tę realizację i sposób realizacji, określonym dla siebie aktem prawnym (...). Myśmy próbowali jakby dolożyć zadanie, do którego nie mieliśmy podstawy prawnej (...).*

Nie będzie to przeciwwskazaniem, bo to nie jest powierzenie całościowo, tylko chcemy wsparcia.”

Radni nie mieli więcej uwag. Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Radni przystąpili do głosowania. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Brodnica a Gminą Miasta Brodnicy w zakresie realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 9.

Ad 5 e) Przewodnicząca poprosiła Wójta Edwarda Łukaszewskiego o wprowadzenie do projektu uchwały. Wójt powiedział (cyt.): *„Szanowni Państwo, tym zagadnieniem zajmowaliśmy się ostatnio 30 sierpnia 2002r. Ta uchwała, która dzisiaj obowiązuje funkcjonuje w obrocie prawnym niespełna 9,5 roku. [W tym miejscu Wójt przedstawił radnym koszty ponoszone przez osoby*

korzystające z usług na terenie gminy]³.

Następnie powiedział (cyt.): „Nowy projekt uchwały idzie w tym kierunku, żeby podwyższyć stawkę odpłatności za godzinę świadczonych usług. O 50% proponuję ją podwyższyć do poziomu 12 zł w przypadku gdyby znalazła się osoba, która w 100% będzie musiała ponosić opłatę za świadczona usługę.

W nowej uchwale proponuję Państwu ustalić poziom maksymalnego dochodu (...), od którego będzie ta odpłatność 100%. Dla osób samotnie zamieszkujących czy gospodarujących proponuję aby ta odpłatność 100% (...) była podnoszona od dochodu wynoszącego 2 385zł. Natomiast osoba, która będzie we wspólnym gospodarstwie, będzie w rodzinie (...) to dochód będzie wynosił co najmniej 1 755zł. Wtedy za godzinę usługi będą ponosiły odpłatność 12zł.

Proponuję również zmienić wysokość (...) obniżonej wartości w zależności od dochodu. (...) Proponuję podzielić na 10 grup dochodowych. (...). Proponuję, aby to podwyższenie było (...) progresywne, czyli chroniące osoby posiadające niskie dochody. Wtedy odpłatność będzie niewielka. Natomiast osoby, które dochodami zbliżają się do progu, od którego zaczną płacić w 100%, będą płacić coraz wyższe stawki odpłatności za te usługi.

Szanowna Rado, uzupełnieniem tej uchwały jest § 4, który mówi o przypadkach kiedy kierownik GOPS będzie mógł zwolnić podopiecznego z opłat lub też zastosować do niego częściową ulgę w opłatach. Ta część uchwały mówi, że to zwolnienie lub zastosowanie ulgi dotyczyłoby najwyżej 6 m-cy. (...)

Prosiłbym przeanalizować tą część uchwały, bo to jest ważna część (...).

Warto podjąć takie rozwiązania, które będą dobre (...) dla budżetu gminy i dla podopiecznych. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji spraw Społecznych.

Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Przewodnicząca powiedziała, że Komisja wnioskuje o wykreślenie w § 4 ust.4. Dodała (cyt.) „Motywuje ten wniosek tym, że z punktu widzenia ludzkiego i takiego humanitarnego. Chodzi o te 6 m-cy. Dlaczego te osoby, które korzystają z tego wsparcia, dlaczego akurat 6 m-cy, a nie 2, 8 czy 10?

Żeby uniknąć (...) powielania co roku wniosku (...), decyzję powierzyć osobom kompetentnym, które doskonale znają środowisko tj. pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, żeby ocenić przez jaki czas mogłyby te osoby korzystać z takiego wsparcia.”

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Głos w dyskusji zabrał radny Wiesław Nowiński, który powiedział (cyt.): „Wysoka Rado. Myśmy na Komisji nad tym dyskutowali, i (...) wręcz przeciwnie do Komisji Spraw Społecznych, poprosiliśmy Wójta, żeby przemyślał (...) sprawę tych zwolnień, bo to jest tak dowolna interpretacja tego, że każdy może być zwolniony.

Celem podjęcia tej uchwały jest (...) żeby zwiększyć do budżetu. Jeżeli w przeciągu roku wpłaty wynoszą 1000zł od wszystkich mieszkańców gminy, którzy korzystają z tego, no to już nie powiem jaka to jest suma (...). Tu jest dobrowolność, a znając pracę to jak ktoś raz zrobi wniosek, to on już będzie do końca (...).

Chciałbym zwrócić uwagę na kilka pomyłek niewłaściwych zapisów, przede wszystkim w załącznikach (...) do uzasadnienia projektu uchwały...”

Kolejno głos zabrał radny Wiesław Szydło (cyt.): „Tutaj się wkradło pewne nieporozumienie. Intencja Komisji była taka sama jak tutaj kolega powiedział. Natomiast nie chodzi o wykreślenie § 4 tylko ust. 4 w § 4. Paragraf cały zostaje. Tu nie ma żadnej dowolności, tylko chodzi o to, żeby nie było tych 6-mcy, bo nie wiem do czego je przyczepić.

Uważam, że tu ma być dowolność czasowa. (...) Przyczyny są. Pani Kierownik jest od tego i tym się zajmuje.”

Radna Agnieszka Kowalkowska powiedziała (cyt.): „Trzymam się tego jaki wniosek postawiła Komisja Spraw Społecznych. Uważam, że musimy działać tak jak w życiu, na zasadzie zaufania (...). Uważam, żeby odciążyć tych ludzi, tych podopiecznych korzystających ze wsparcia.”

Następnie głos zabrała Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Wiesława Jaranowska powiedziała (cyt.): „Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca. Jeżeli mogę się odnieść do słów Pana Radnego Nowińskiego, to wyjaśniam, że odpłatność w Domu Pomocy Społecznej kształtuje się w granicach 2 700 – 2 600zł i nie jest tak cudownie, że rodzina pomaga (...).”

Następnie Wójt Edward Łukaszewski powiedział (cyt.): „Pani Kierownik dobrze mówi, tylko bardzo ogólnie, a tu problem tkwi w szczegółach. Tu Pan Radny Nowiński dotknął tego szczegółu, że w zapisie do uzasadnienia uchwały jest jakby pokazane, że odpłatność za tę usługę to będzie ponosiła tylko gmina. Tutaj powinno być w uzasadnieniu, że może być gmina, ale również będzie koszty ponosił ten podopieczny, jeżeli ma rentę, emeryturę (...). Następnie jest alimentacja rodziny najbliższej i dopiero (...) jest to, co dokłada gmina.

(...) To jest uproszczenie myślowe, ogólne. (...) Najistotniejsze jest to co zapisane w treści uchwały i to (...) podlegać może interpretacji...”

Głos zabrała radna Agnieszka Kowalkowska powiedziała (cyt.): „Chciałam się odnieść do wypowiedzi radnego Wiesia, że po prostu GOPS będzie miał pełną kontrolę (...). będzie kontrola i GOPS i w każdej chwili (...) ma do wglądu, gdy coś się zmieni, coś będzie wskazywało na to, żeby ta odpłatność nastąpiła to wtedy taka decyzja będzie podjęta.”

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Rozpoczęła głosowanie nad wnioskiem Komisji Spraw Społecznych w sprawie wykreślenia w § 4 ust. 4 tj. „Świadczeniobiorca może zostać całkowicie lub częściowo zwolniony z ponoszenia odpłatności za świadczone usługi opiekuńcze na czas nie dłuższy niż 6 miesięcy w danym roku kalendarzowym.”

„Za” wnioskiem głosowało 11 radnych

„Przeciw” głosował 1 radny.

„Wstrzymało się” 3 radnych.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały z wykreślonym ust. 4 w § 4. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania została przyjęta 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 6 Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminu gimnazjalnego, o których mowa w art. 9 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm) w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jst przedstawiła Radzie Kierownik Referatu Oświaty, Kultury Sportu i Zdrowia Jolanta Tomella. Informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała radna Agnieszka Kowalkowska. Radna podziękowała Dyrektorom szkół jak również nauczycielom za dobrze wykonywaną pracę o czym świadczą bardzo dobre wyniki ze sprawdzianów i egzaminu gimnazjalnego gminnych szkół.

Radna dodała, że trochę jest zaniepokojona słabymi wynikami z języków obcych. Powiedziała, że należałoby się zastanowić nad poszerzeniem tej wiedzy być może poprzez zwiększenie liczby godzin nauczania.

Kolejno głos zabrała Kierownik Referatu Oświaty, Kultury Sportu i Zdrowia Jolanta Tomella. Powiedziała, że bardzo chciałaby zaznaczyć, iż w ubiegłym roku szkolnym bardzo duża liczba uczniów została laureatami, finalistami licznych olimpiad, konkursów a także bardzo dużo wysokich miejsc uczniowie naszych szkół zajęli w różnego typu zawodach sportowych.

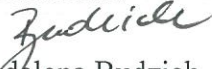
Następnie głos zabrała Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szabdzie Dorota Katarzyńska. Zwróciła uwagę na błędny zapis w części podsumowanie, pkt 12 – „odnotowano spadek liczby uczniów w Szkole Podstawowej w Szabdzie...”.

Ad 7 Przewodnicząca odczytała odpowiedź Wójta na interpelację radnego Dariusza Gutowskiego złożoną na XII sesji Rady Gminy Brodnica. Odpowiedź stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Odpowiedź stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

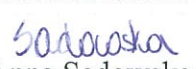
Ad 8 Nie było dyskusji w tym punkcie obrad.

Ad 9 Po zrealizowaniu porządku obrad sesji Przewodnicząca Rady zamknęła XII sesję Rady Gminy Brodnica.

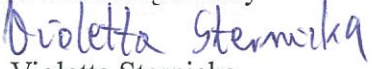
Protokolant


Magdalena Budzich

Sekretarz obrad


Anna Sadowska

Przewodnicząca Rady


Violetta Sternicka